



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

Delegatura w Zielonej Górze

ul. Podgórna 9A  
65-213 Zielona Góra  
tel. 329-76-00, fax 329-76-39

LZG-41015-1/2005, P/05/003

**Urząd Miejski w Jasieniu**

WPEŁNYŁO dn. 06 - 01 - 2006

znak

Ob. *F. A. Karpisz*

Zielona Góra, 2006-01-05

**Pani Helena Sagasz**

**Burmistrz Jasienia**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej "ustawą o NIK", Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Urząd Miejski w Jasieniu w ramach tematu „Koszty funkcjonowania administracji samorządowej w okresie od 31 grudnia 2002 r. do 30 czerwca 2005 r.”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokóle kontroli podpisanym w dniu 30.11.2005 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Burmistrz niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Urzędu w zakresie legalności i gospodarności wydatkowania środków finansowych na funkcjonowanie administracji samorządowej w gminie, pomimo stwierdzonych uchybień nie mających zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.**

1. W latach 2002-2004 dochody budżetowe gminy zwiększyły się o 2.521 tys. zł (o 28,4 %) do kwoty 11.409 tys. zł. Podobnie wzrosło wykonanie wydatków – o 2.428 tys. zł (o 28,3 %) do 11.008 tys. zł.

W 2002 r. i 2004 r. gmina osiągnęła nadwyżkę budżetową (odpowiednio 307 tys. zł i 400 tys. zł), natomiast 2003 r. zamknął się deficytem w kwocie 432 tys. zł.

Zadłużenie gminy stanowiło w badanym okresie od 5,3 % do 8,8 % wykonanych dochodów i stosownie do art. 114 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 1998 r. o finansach

<sup>1</sup>j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.

publicznych<sup>2</sup>, nie przekroczyło 60 % wykonanych dochodów ogółem w danym roku budżetowym.

Wydatki na administrację samorządową zwiększyły się z 1.165,5 tys. zł w 2002 r. do 1.438,1 tys. zł w 2004 r., tj. o 23,5 %, a w I półroczu 2005 r. wyniosły 752,6 tys. zł, co stanowi 52,3 % wykonania 2004 r. W latach 2003-2004 wzrosły koszty funkcjonowania administracji w przeliczeniu na mieszkańca gminy ze 173,42 zł do 189,87 zł, tj. o 9,5 %. Zmniejszył się natomiast w badanym okresie udział przedmiotowych wydatków w wydatkach budżetowych ogółem z 14,8 % do 12,8 %.

Analiza wydatków na administrację w kwocie 255,2 tys. zł<sup>3</sup> (26,4 %) wykazała, że były one realizowane stosownie do zasad określonych w art. 28 ustawy o finansach publicznych. Największą udział w wydatkach administracyjnych (od 71,4 % w 2002 r. do 62,3 % w 2004 r.) stanowiły wynagrodzenia i pochodne pracowników Urzędu, które w tym czasie wzrosły do kwoty 896,2 tys. zł (o 7,8 %), przy czym obciążenie tymi kosztami jednego etatu zmniejszyło się z 32,3 tys. zł (2003 r.) do 29,4 tys. zł (2004 r.).

Wynagrodzenia pracowników Urzędu ustalono zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11.02.2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich<sup>4</sup>.

W latach 2003 – I półrocze 2005 Urząd zrealizował wydatki majątkowe w łącznej kwocie 318,1 tys. zł, co stanowiło 9,1 % ogółu wydatków na administrację. Znaczną ich część (235,8 tys. zł, tj. 74 %) przeznaczono na adaptację budynku Urzędu. Do robót adaptacyjnych zatrudniano pracowników interwencyjnych (26-27 osób w latach 2003-2005 i 12 - w 2004 r.), wydając na ten cel 153,7 tys. zł.

W realizacji wydatków na podróże służbowe krajowe (18,1 tys. zł), oraz za korzystanie z samochodu prywatnego w celach służbowych (2,4 tys. zł) nie stwierdzono nieprawidłowości. Również zgodnie z prawem przebiegało finansowanie przez Urząd dokształcania dwóch pracowników (wydatek w kwocie 1,8 tys. zł).

Z pozostałych kosztów utrzymania Urzędu (216,2 tys. zł), największe wydatki – 91 tys. zł (42,1 %) dotyczyły zapłaty za rozmowy telefoniczne. W celu ich ograniczenia Pani

<sup>2</sup> j.t. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.

<sup>3</sup> Kontrolą objęto 60 dowodów księgowych dotyczących wydatków w §§ 4210, 4260, 4270, 4300, 4410, 4430, 6050, 6060.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 33, poz. 264 ze zm.

Burmistrz wydała w toku kontroli zarządzenie zobowiązujące pracowników do ścisłej ewidencji prowadzonych rozmów i zwrotu kosztów rozmów prywatnych.

W badanym okresie na funkcjonowanie piętnastoosobowej Rady Miejskiej w Jasieniu wydatkowano łącznie 169,9 tys. zł, co stanowiło 4,8 % ogółu wydatków działu 750 – administracja samorządowa. Główną pozycją tych wydatków były diety radnych w wysokości 127 tys. zł (74,7 %).

Wysokość naliczanych i wypłaconych diet była zgodna z postanowieniami stosownych uchwał Rady Miejskiej oraz nie przekraczała kwoty określonej w art. 25 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym<sup>5</sup>.

Stosownie do zasad określonych w statucie gminy utworzono 17 jednostek pomocniczych - sołectw, których organizację i zakres działania określono odrębnymi statutami. Diety sołtysów, stanowiące koszty związane z funkcjonowaniem jednostek pomocniczych, wynosiły w badanym okresie 14,9 tys. zł.

Zobowiązani do tego pracownicy Urzędu oraz radni Rady Miejskiej składali oświadczenia majątkowe w terminach wskazanych w art. 24h ust. 1 i 4 ustawy o samorządzie gminnym.

2. W Urzędzie podejmowano działania zmierzające do poprawy warunków obsługi mieszkańców. Pozyskano nową, funkcjonalną siedzibę. Z powodu występowania barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych, w ramach prowadzonej adaptacji obiektu przewidziano wykonanie odpowiedniego podjazdu.

Urząd nie dysponuje Biurem Obsługi Klienta, chociaż jego rolę w sposób ograniczony pełni zlokalizowana na parterze Kasa, funkcjonująca także jako biuro podawcze oraz punkt informacji.

Zapewniono w gminie jawność życia publicznego m.in. poprzez rozpowszechnianie informacji samorządowych w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicach ogłoszeń w budynku Urzędu i w centrum miasta oraz w lokalnej telewizji kablowej.

Kontrola wykazała jednak, że czas przyjmowania przez Panią Burmistrz obywateli w sprawie skarg i wniosków nie był w pełni dostosowany do potrzeb ludności, bowiem nie przewidziano możliwości ich przyjmowania po godzinach pracy, do czego zobowiązuje przepis art. 253 § 3 ustawy z dnia 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

<sup>6</sup> j. t. Dz. U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

Dopiero w toku kontroli dostosowano czas przyjmowania skarg i wniosków do wymogów kpa.

3. Kontrola ujawniła przypadki nieterminowego wydawania decyzji administracyjnych, czym naruszono obowiązki określone w art. 35 kpa. Spośród 100 zbadanych decyzji z lat 2003-2004, 25 wydano po upływie 30 dni od dnia złożenia wniosku. Większość z nich (23) dotyczyła warunków zabudowy. Spośród tych decyzji 16 wydano po upływie od 31 do 60 dni, 4 - od 61 do 80 dni, a 3 - po upływie od 93 do 136 dni. Przyczyną tych nieprawidłowości była niewłaściwa organizacja pracy Urzędu, polegająca na niewystarczającej częstotliwości przekazywania wniosków do uprawnionego architekta w celu opracowania projektu decyzji. Ponadto nie odnotowywano daty przekazania wniosku do architekta oraz daty otrzymania od niego projektu decyzji, co stanowiło naruszenie przepisu § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.12.1999 r.<sup>7</sup>.

4. Stosownie do przepisu art. 35a ustawy o finansach publicznych, Pani Burmistrz w grudniu 2002 r. ustaliła procedury kontroli finansowej w Urzędzie, natomiast nie spowodowała określenia standardów kontroli finansowej zgodnie z wymogiem art. 35o ust. 1 pkt. 1 ustawy. Nie zapewniła również, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 127 ust. 2 i 3 ww. ustawy, kontroli realizacji procedur kontroli finansowej, obejmujących co najmniej 5% wydatków we wszystkich podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych. Działania zmierzające do wyeliminowania tych nieprawidłowości podjęła Pani Burmistrz dopiero po kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze przeprowadzonej w II kwartale 2005 r., zatrudniając w sierpniu 2005 r. pracownika odpowiedzialnego za prowadzenia kontroli finansowych.

Do czasu zakończenia kontroli księgowość prowadzona była w Urzędzie ręcznie. Zakupiony w lipcu 2001 r. program komputerowy „System finansowo-księgowy FK-GMG WER.2000” za kwotę 3.050 zł nie został dotychczas wdrożony, a o jego istnieniu Pani Burmistrz dowiedziała się od kontrolerów NIK.

W projekcie budżetu gminy na rok 2006 zaplanowano kwotę 50 tys. zł na dalszą informatyzację w Urzędzie, co powinno przyczynić się do poprawy działalności Urzędu i jakości obsługi interesantów.

5. Urząd posiada opracowaną we własnym zakresie Strategię Rozwoju Gminy przyjętą przez Radę Miejską w dniu 28.05.2002 r. i Plan Rozwoju Lokalnego Gminy na lata 2004 –

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.

2009 uchwalony w dniu 03.06.2004 r. W planie tym ujęto 16 zadań na łączną kwotę 32.660 tys. zł, w tym 24.322,5 tys. zł z funduszy unijnych i 8.337,5 tys. zł ze środków własnych. Główne pozycje planu to budowa sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków. W okresie objętym kontrolą gmina zrealizowała dwa zadania z pozyskanych bezzwrotnych środków finansowych z zagranicy, tj. budowę sieci wodociągowej w 2003 r. w miejscowości Zabłocie, na którą uzyskano 503,4 tys. zł w ramach programu SAPARD oraz budowę sieci wodociągowej w 2004 r. w miejscowości Jabłonie, na którą uzyskano 189,4 tys. zł w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.

Urząd dysponuje kadrami, która zna procedury pozyskiwania środków unijnych, w tym zasady przygotowania wniosków o dofinansowanie i niezbędnej dokumentacji, do czego przyczyniły się szkolenia prowadzone w tym zakresie.

6. Kontrola realizacji wniosków RIO w Zielonej Górze z sierpnia 2005 r. po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w Urzędzie wykazała, że nie został zrealizowany wniosek dotyczący niezwłocznego wystawiania i kierowania do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe, stosownie do § 5 ust. 1 i § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22.11.2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>8</sup>. Ustalono, że spośród 14 podatników zalegających z zapłatą trzeciej raty podatku od nieruchomości, wymagalnej z dniem 15.09.2005 r., dla 11 nie wystawiono tytułów wykonawczych. Jak wyjaśniła pracownica prowadząca te sprawy, przyczyną opóźnień było duże obciążenie obowiązkami służbowymi oraz pracochętność związana z ręcznym wypisywaniem dużej liczby tytułów wykonawczych.

Przedstawiając Pani Burmistrz oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, uwzględniając działania podjęte w toku kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Opracowanie i wdrożenie standardów kontroli finansowej.
2. Zapewnienie niezwłocznego kierowania do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego tytułów wykonawczych w odniesieniu do zaległości podatkowych.
3. Załatwianie spraw administracyjnych w terminach określonych w kpa.

---

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.



4. Kontrolowanie przestrzegania realizacji procedur kontroli finansowej obejmujących w podległych jednostkach co najmniej 5 % wydatków, stosownie do przepisu art. 127 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Burmistrz, w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Burmistrz prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

DYREKTOR  
Delegatury  
  
Roman Furtak