



Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze

65-261 Zielona Góra, ul. Chmielna 13; tel. 68 329 19 00; fax: 68 329 19 03
www.zielonagora.rio.gov.pl e-mail: zielonagora@rio.gov.pl

Zielona Góra, 2014 -01- 31

Urząd Miejski w Jasieniu

WPLYNĘŁO dn. 03 LUT. 2014

znak

Ob.

J. Skarżewski
J. Sekretarz

RIO.I.092.30.2013

Pani

Helena Sagasz

Burmistrz Jasienia

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze, działając na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), przeprowadziła w okresie od 19.09.2013 r. do 06.12.2013 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Jasień o statusie miejsko-wiejskim za 2012 rok. Wyniki kontroli omówiono i podpisano protokół w dniu 06.12.2013 r.

Zakresem kontroli objęto regulacje wewnętrzne dotyczące ustroju gminy oraz jej jednostek organizacyjnych, funkcjonowanie kontroli zarządczej, prowadzenie rachunkowości, realizację wybranych rodzajów dochodów i wydatków, w tym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli z tytułu wypłaty dodatku uzupełniającego, udzielanie

zamówień publicznych, rozliczanie otrzymanych i udzielonych dotacji, gospodarowanie mieniem komunalnym oraz rozliczenia budżetu z jednostkami organizacyjnymi.

W związku z przeprowadzoną kontrolą, zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przekazuję Pani Burmistrz niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kontrola wykazała, iż księgi rachunkowe budżetu Gminy nie zostały oznaczone nazwą jednostki której dotyczą, co narusza art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.). Księgi budżetu Gminy zostały oznaczone jako „Urząd Gminy – Urząd Miejski w Jasieniu” – „rejestr dochodów”. Z wyjaśnień udzielonych przez Skarbnika Gminy, odpowiedzialnego za powyższą nieprawidłowość, wynika że jej przyczyną była błędnie wprowadzona nazwa licencyjna do oprogramowania finansowego.

W zakresie dochodów uzyskanych z tytułu podatków i opłat lokalnych kontrola wykazała, że 6 podatników (osób prawnych) w złożonych korektach deklaracji na podatek od nieruchomości, na podatek rolny oraz na podatek leśny, określiło od którego miesiąca obowiązuje korekta jednakże nie ustaliło podatku proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek podatkowy. Obowiązek proporcjonalnego ustalenia podatku wynika odpowiednio z art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 465). Organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień nie skorygował złożonych przez podatników deklaracji (korekt deklaracji) poprzez dokonanie stosownych poprawek lub uzupełnień lub nie zwrócił się do podatników o skorygowanie złożonych deklaracji (korekt deklaracji), czym naruszył odpowiednio art. 274 § 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.). Organ podatkowy nie wydał również decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego w stosunku do tych podatników, czym naruszył art. 21 § 3 ww. ustawy. Wydanie takiej decyzji jest niezbędne do dokonania przypisu w wysokości prawidłowo obliczonego podatku, ponieważ zgodnie z art. 21 § 2 ww. ustawy jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, a zobowiązanie podatkowe powstaje w sposób określony w § 1 pkt 1, podatek wykazany w deklaracji jest podatkiem do zapłaty, z zastrzeżeniem § 3. Z wyjaśnień D. R. – podinspektora w Referacie Finansowym odpowiedzialnego za powyższe nieprawidłowości,

wynika, że ich przyczyną był druk deklaracji, który nie daje możliwości rozpisania podatku proporcjonalnie w sytuacji kiedy kilkakrotnie w ciągu roku składana jest przez podatnika korekta deklaracji. Do systemu komputerowego wprowadzono skorygowane powierzchnie które zgodne są ze złożonymi korektami deklaracji. Przypisane w systemie podatki zgodne są z wpłaconymi przez podatników. Wyjaśnienia D. R. nie zmieniają ustaleń kontroli, ponieważ to podatnik powinien wyliczyć podatek w deklaracji lub jej korekcie, a nie system podatkowy stosowany w Urzędzie Miejskim, co wynika z art. 21 § 2 w związku z art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

W przypadku 1 podatnika podatku rolnego, kontrolujący stwierdzili, iż przypis należności nie był zgodny z kwotą podatku wykazaną w złożonej przez podatnika deklaracji na 2012 r. Różnica wynosiła 137,00 zł. Dokonanie przypisu kwot podatku w innej wysokości niż wynika to z deklaracji naruszyło § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), w związku z art. 21 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Z wyjaśnień D. R. – podinspektora w Referacie Finansowym odpowiedzialnego za powyższą nieprawidłowość, wynika, że jej przyczyną było przeoczenie i nie wpisanie przelicznika gruntu. Kontrolujący stwierdzili, iż w trakcie kontroli dokonało korekty w księgach rachunkowych przypisując podatek w wysokości 137,00 zł.

Kontrola wykazała, że zapis księgowy w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego za 2012 r. o numerze WB/021/2 (rejestr podatkowy) w wysokości 137,00 zł nie odzwierciedla stanu rzeczywistego, co narusza art. 24 ust. 1 w związku ust. 2 ustawy o rachunkowości. Zapis ten dotyczył wpłaty podatku rolnego, ujętej w paragrafie dochodów 0330 „Podatek leśny” zamiast 0320 „Podatek rolny”. Z wyjaśnień udzielonych przez B. F. – inspektora w Referacie Finansowym odpowiedzialnego za tą nieprawidłowość, wynika że jej przyczyną była omyłka.

W zakresie windykacji należności podatkowych kontrola wykazała, iż 1 podatnikowi nie wystawiono tytułów wykonawczych obejmujących należności z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2007 – 2012, w łącznej kwocie 785,00 zł, pomimo bezskutecznego upływu terminu określonego w upomnieniach wysłanych do zobowiązanego, co narusza § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.). W związku z brakiem działań egzekucyjnych dopuszczono do przedawnienia zobowiązań z tytułu ww. podatku za 2007 r. na łączną kwotę

133,00 zł. Z wyjaśnień udzielonych przez B. F. – inspektora w Referacie Finansowym odpowiedzialnego za powyższe nieprawidłowości, wynika że przyczyną tych nieprawidłowości było wydanie przez Urząd Skarbowy postanowienia o umorzeniu egzekucji w stosunku do wystawionych tytułów wykonawczych za lata 2005-2006, a sytuacja majątkowa podatnika nie zmieniła się, podatnik nie pracuje i korzysta z opieki społecznej. Wyjaśnienia B. F. nie zmieniają ustaleń kontroli, ponieważ jeśli istnieją zaległości podatkowe, to należy stosować § 5 ust. 1 przywołanego powyżej rozporządzenia.

W przypadku 1 podatnika organ podatkowy wydał decyzje ustalające podatek od nieruchomości za lata 1999-2005 w łącznej wysokości 3.943,90 zł, pomimo że osoba na którą wystawione zostały te decyzje zmarła przed 1999 r. Niezawieszenie przez organ podatkowy postępowania w razie śmierci strony, narusza art. 201 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Z wyjaśnień D. R. – podinspektora w Referacie Finansowym odpowiedzialnego za powyższe nieprawidłowości, wynika że ich przyczyną był fakt, iż organ podatkowy nie posiadał wiedzy, że podatnik nie żyje, a decyzje wymiarowe dla podatnika były odbierane pod wskazanym adresem. Wyjaśnienia D. R. nie zmieniają ustaleń kontroli, ponieważ odpis zupełny aktu zgonu ww. podatnika znajduje się w posiadaniu Urzędu Miejskiego, w którego skład wchodzi Urząd Stanu Cywilnego.

Kontrola wykazała, iż dwie umowy zlecenia nie zostały opatrzone kontrasygnatą Skarbnika Gminy lub osoby przez niego upoważnionej, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Z wyjaśnień Skarbnik wynika, iż brak dokonania kontrasygnaty na umowach zlecenia był efektem dotychczas stosowanej praktyki w Urzędzie.

Kontrola w zakresie naliczania diet radnym wykazała, iż Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Jasieniu od lipca do października 2012 r. zaniżono diety na łączną kwotę 32,00 zł. Zaniżenie wynikało z naruszenia § 1 pkt 1 w związku z § 2 uchwały Nr XL/280/09 Rady Miejskiej w Jasieniu z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych za udział w pracach Rady Miejskiej w Jasieniu – waloryzacja diety Przewodniczącego Rady Miejskiej w 2012 r. nie została obliczona na podstawie średniorocznego wskaźnika inflacji z roku poprzedniego. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest A.U. – podinspektor ds. kadr i płac, która wyjaśniła, iż przyczyną nieprawidłowości była omyłka. Kontrolujący ustalili, iż wypłata wyrównania zaniżonych diet dla Przewodniczącego Rady Miejskiej nastąpiła w dniu 27.11.2013 r. przy wypłacie diety za listopad 2013 r.

W toku kontroli stwierdzono, że 1 faktura VAT na kwotę 99,00 zł została opłacono 222 dni po terminie płatności co skutkowało zapłatą odsetek w wysokości 7,12 zł. Dokonanie wydatku publicznego po terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętego zobowiązania narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.). Z wyjaśnień udzielonych przez Skarbnika Gminy wynika, iż do momentu wpłynięcia wezwania do zapłaty Urząd Miejski nie posiadał żadnego dokumentu stwierdzającego zaciągnięcie zobowiązania.

Kontrola wykazała, że w sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych za 2012 rok w części II. dotyczącej zamówień o wartości przekraczającej 14.000 euro zostało uwzględnione między innymi zamówienie publiczne o wartości nie przekraczającej tej kwoty. Z powyższego wynika, że ww. sprawozdanie sporządzone zostało niezgodnie ze wzorem sprawozdania, określonym w załączniku nr 1 do rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2006 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. Nr 155, poz. 1110 z późn. zm.) w związku z § 3 pkt 1 tego rozporządzenia oraz art. 98 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907). Od dnia 27.12.2013 r. obowiązuje rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. 2013 r. poz. 1530). Z wyjaśnień A. D. – inspektora ds. zamówień publicznych i ochrony środowiska odpowiedzialnego za powyższą nieprawidłowość wynika, że sporządzając ww. sprawozdanie uwzględniono to, że w ramach jednego projektu Gmina otrzymała środki finansowe w wysokości przekraczającej 14.000 euro i przeprowadziła dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych (jedno na zajęcia dodatkowe, którego wartość była wyższa niż 14.000 euro, drugie na doposażenie w materiały edukacyjne o wartości niższej niż 14.000 euro.). Wyjaśnienia A. D. nie zmieniają ustaleń kontroli, ponieważ zamówienie na zajęcia dodatkowe (usługi) i zamówienie na doposażenie w materiały edukacyjne (dostawy) zostały udzielone jako osobne zamówienia (umowy).

Kontrola wykazała, że w przypadku dwóch umów w sprawie zamówienia publicznego na łączną kwotę 179.201,00 zł ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy, co narusza art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenia zamieszczone zostały

91 i 224 dni po zawarciu umów. Z wyjaśnień udzielonych przez A. D. – inspektora ds. zamówień publicznych i ochrony środowiska odpowiedzialnego za powyższe nieprawidłowości wynika, że ich przyczyną było obciążenie obowiązkami służbowymi.

Kontrola 2 dotacji udzielonych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych w łącznej kwocie 69.000,00 zł wykazała, iż ogłoszenie o konkursie nie zawierało informacji o zasadach przyznawania dotacji, co narusza art. 13 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 15 ust. 2 i oraz art. 18a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.). W następstwie powyższego nie odrzucono jednej z ofert złożonych na wzorze niezgodnym ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25). Z wyjaśnień E. R. – inspektora w Referacie ds. Socjalnych odpowiedzialnego za powyższą nieprawidłowość wynika, iż jej przyczyną było przeoczenie i niedopatrzenie w treści wymaganych informacji.

Kontrola wykazała, że obaj zleceniobiorcy (organizacje pozarządowe) określani w umowach złożyli sprawozdania według nieaktualnego wzoru – wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), które obowiązywało do dnia 17.01.2011 r. Zleceniodawca nie wezwał zleceniobiorców do złożenia sprawozdań końcowych według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25), czym naruszył § 9 ust. 7 w związku z § 9 ust. 2 ww. umów. Analogiczne zapisy zawarte są w § 11 ust. 8 w związku z § 11 ust. 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 2 do ww. rozporządzenia. Z wyjaśnień udzielonych przez E.R. wynika, iż zleceniobiorcy określani w umowach zostaną niezwłocznie wezwani do złożenia korekt sprawozdań końcowych z wykonania zadania publicznego według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r.

Ponadto organ administracji publicznej zlecający zadanie nie przeprowadził kontroli prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych przez organizację, o której

mowa w art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Z wyjaśnień udzielonych przez E. R. wynika, że kontrola w zakresie każdego z zadań zostanie przeprowadzona w terminie wskazanym w podpisanych umowach.

Kontrola wykazała, iż ostateczne rozliczenie dotacji otrzymanej na wykonanie zadań, o których mowa w art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2011 r. (Dz.U. Nr 47, poz. 277) nie nastąpiło do dnia 30.10.2011 r., co narusza art. 20 ust. 2 tej ustawy. Niewykorzystaną część dotacji w kwocie 7.080,00 zł zwrócono w dniu 07.12.2011 r. W dniu 12.12.2011 r. do Urzędu Miejskiego wpłynęła nota odsetkowa z dnia 08.12.2011 r. wzywająca na podstawie art. 20 ust. 2 ww. ustawy do uregulowania odsetek za zwłokę w kwocie 103,00 zł z tytułu nieterminowego zwrotu/rozliczenia ww. dotacji. Odsetki te zapłacone zostały w dniu 14.12.2011 r. Osobą odpowiedzialną za nierozliczenie w terminie otrzymanej dotacji jest Burmistrz. Z wyjaśnień udzielonych przez Burmistrza wynika, że nieterminowe rozliczenie otrzymanej dotacji spowodowane było przeoczeniem.

Kontrola sprzedaży trzech nieruchomości w drodze bezprzetargowej, połączonych z oddaniem w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych, wykazała, iż w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie określono terminów wnoszenia opłat, co jest niezgodne z art. 35 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Z wyjaśnień udzielonych przez kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Budownictwa odpowiedzialnego za powyższe nieprawidłowości wynika, iż ich przyczyną było przeoczenie.

Kontrola sprzedaży 12 nieruchomości w drodze przetargu wykazała, iż w ogłoszeniach o przetargu nie zawarto informacji o obciążeniach nieruchomości oraz zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, co narusza § 13 pkt 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). Z wyjaśnień kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Budownictwa odpowiedzialnego za powyższe nieprawidłowości wynika, iż ich przyczyną było przeoczenie.

W dwóch przypadkach zawiadomienia osób ustalonych jako nabywca nieruchomości zostały doręczone z naruszeniem 7 dniowego terminu wynikającego z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z wyjaśnień kierownika ww. Referatu odpowiedzialnego za powyższe nieprawidłowości wynika, iż ich przyczyną było niedopatrzenie i niewłaściwe wyliczenie terminu.

Kontrola wykazała, iż w przypadku Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, łączna kwota dochodów ujęta na stronie Wn konta budżetu Gminy 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” jest inna niż kwota dochodów zrealizowanych przez tę jednostkę budżetową wynikająca z rocznego sprawozdania Rb-27S tej jednostki, co narusza zasady prowadzenia konta 222 ustalone w zakładowym planie kont dla budżetu Gminy. Niestosowanie przyjętych zasad (polityki) rachunkowości narusza art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Łączna kwota rozbieżności pomiędzy zapisami na stronie Wn konta 222 a kwotami dochodów wynikającymi ze sprawozdania ww. jednostki wynosi 20.297,01 zł. Z wyjaśnień udzielonych przez inspektora w Referacie Finansowym M. H. odpowiedzialnego za powyższą nieprawidłowość wynika, że jej przyczyną był błędny pogląd, iż stosowana metoda księgowania dochodów Gminy dotyczących Funduszu Alimentacyjnego i Zaliczki Alimentacyjnej przekazanych przez jednostkę podległą, przy użyciu zarówno konta 222 jak i konta 224 „Rozrachunki budżetu” jest jedyną metodą umożliwiającą dokonanie rozliczenia dochodów z ww. tytułów i podziału dochodów w części należnej Gminie i budżetowi państwa oraz umożliwienie sporządzenia sprawozdania Rb-27ZZ w części dotyczącej dochodów wykonanych, w tym potrąconych na rzecz Gminy. Rozrachunki z daną jednostką podległą są czymś innym niż rozrachunki z budżetem państwa i powinny być księgowane na odrębnych kontach. Podział dochodów na należne Gminie i należne budżetowi państwa może być księgowany przy pomocy dodatkowej ewidencji szczegółowej do konta 222, ponieważ podział ten wynika z informacji przekazanych przez jednostkę podległą. Urząd Miejski nie dokonuje żadnych wyliczeń w tym zakresie.

Kontrola w zakresie wydatków na wynagrodzenia nauczycieli z tytułu wypłaty dodatku uzupełniającego, o którym stanowią przepisy art. 30a ust. 1 – ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm) nie wykazała nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia i uwagi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o:

- S 1. Oznaczenie ksiąg rachunkowych budżetu Gminy nazwą jednostki której dotyczą, zgodnie z art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).
- S 2. Korzystanie z możliwości wynikającej z art. 274 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.)

- w przypadku stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź, że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami.
3. Wydawanie decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego w przypadkach określonych w art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.
 4. Dokonywanie przypisów należności podatkowych w wysokości wynikającej z deklaracji, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) w związku z art. 21 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
 5. Rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych poprzez dokonywanie w tych księgach zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty, stosownie do art. 24 ust. 1 w związku z ust. 2 ustawy o rachunkowości.
 6. Wystawianie po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu tytułu wykonawczego, zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).
 7. Zawieszanie przez organ podatkowy postępowania podatkowego w razie śmierci strony, jeżeli postępowanie nie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe, stosownie do art. 201 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
 8. Składanie przez Skarbnika Gminy kontrasygnaty w przypadkach gdy czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.).
 9. Naliczanie diet radnych zgodnie z uchwałą Nr XL/280/09 Rady Miejskiej w Jasieniu z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych za udział w pracach Rady Miejskiej w Jasieniu.
 10. Dokonywanie wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).
 11. Sporządzanie rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych stosownie do art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) oraz zgodnie z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie zakresu informacji

- zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. z 2013 r. poz. 1530).
12. Zamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 tej ustawy.
 13. Zawieranie w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert informacji o zasadach przyznawania dotacji, stosownie do art. 13 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 15 ust. 2 i oraz art. 18a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.).
 14. Egzekwowanie od beneficjentów, którym udzielono dotacji, obowiązku składania sprawozdań końcowych według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25), zgodnie z zapisami umów odpowiadającymi § 11 ust. 8 w związku z § 11 ust. 3 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 2 do tego rozporządzenia.
 15. Dokonywanie kontroli, o której mowa w art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
 16. Rozliczanie otrzymanych dotacji w wyznaczonych terminach.
 17. Sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, zgodnie z wymogami określonymi w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).
 18. Zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargu wszystkich informacji wskazanych w § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).
 19. Zawiadamianie osób ustalonych jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży z zachowaniem 7 dniowego terminu wynikającego z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
 20. Stosowanie przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności w zakresie prowadzenia konta budżetu Gminy 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo złożenia zastrzeżenia do Kolegium Izby.

Informację o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania proszę przekazać Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

PREZES IZBY
Ryszard Zajczkowski

Do wiadomości:

1. Rada Miejska w Jasieniu,
2. a/a.

