

## **UCHWAŁA NR XLIX/254/2018**

**Rady Miejskiej w Jasieniu**

**z dnia 7 czerwca 2018 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana ..... na opieszałość i beczynność Burmistrza Jasienia.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2018r. poz. 994 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1257 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi Pana ..... z dnia 5 kwietnia 2018 r. (data wpływu 6 kwietnia 2018) na opieszałość i beczynność Burmistrza Jasienia, uznaje się skargę za niezasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

W sprawie skargi Pana ..... na bezczynność Burmistrza Jasienia radni Rady Miejskiej już wcześniej w dniu 28.12.2017 r. wyrazili swoją opinię w Uchwale Nr XLIII/228/2017 r. W dniu 6 kwietnia 2018 r. Pan ..... złożył ponownie skargę na opieszałość i bezczynność burmistrza.

Twierdzenie państwa....., że burmistrz zlikwidował dojazd do ich posesji nie jest prawdą. Państwo .....swoją nieruchomości kupili od osoby prywatnej, która jest właścicielem kilku hektarów ziemi w tym rejonie. Poprzedni właściciel korzystał z przejazdu obok drogi gminnej (dojazd do pól) to jest wyjeździł drogę na własnych gruntach gdzie w czasie budowy obwodnicy powstał zjazd. Właściciel grunty dalsze dzielił i sprzedawał innym, nabywcom. Po jednej takiej sprzedaży w wyniku konfliktu nowy nabywca zagroził swoją własność co spowodowało, że Państwo ..... utracili możliwość wyjazdu, w dotychczas wykorzystywanym miejscu na drogę, publiczną. Ponadto okazało się, że działka nr 893 oznaczona jako droga gminna nie ma bezpośredniego dostępu do drogi publicznej. Należy zaznaczyć, że w wyroku NSA w Warszawie z dnia 28 lutego 2017 (sygn. akt I OSK 2112/16) wyrażono opinię, iż istnienie w przestrzeni obiektu odpowiadającego potocznemu rozumieniu "drogi" powstałej np. w wyniku długotrwałego używania nie oznacza, że jest to wybudowana droga w rozumieniu prawnym.

Po sprawdzeniu przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gorzowie Wlkp. okazało się, że zjazd z obwodnicy w trakcie jej budowy wykonano w innym miejscu niż jest to ujęte w dokumentach, pomimo, iż nie ujęto go w zatwierdzonym projekcie budowlanym. Należy zaznaczyć, że gmina nie była inwestorem. Państwo ..... upierają się, że to gmina ma dla nich wykonać tymczasowy zjazd ponieważ w 2005 r. otrzymali decyzję o warunkach zabudowy ze wskazaniem dojazdu, który został im zablokowany. Pani burmistrz K. Łuczyńska (.....) pochylając się nad problemem państwa Grzywacz odbyła wiele spotkań między innymi z przedstawicielami Lasów Państwowych w Lubsku aby w części przez ich drogę i część drogi gminnej mogli przejeżdżać państwo ..... do swojej posesji. Po uzyskaniu zgody i podpisaniu umowy z Lasami gmina mogła przystąpić do naprawy nawierzchni drogi istniejącej. Radni Rady Miejskiej na posiedzeniu komisji wspólnych w dniu 19.04.2018 r, w posiedzeniu którym uczestniczyła małżonka Pana ..... udali się na miejsce aby zobaczyć alternatywną naprawioną drogą do posesji Państwa..... Pani ..... na miejscu wyraziła swoje niezadowolenie z naprawy drogi twierdząc, że nie dochodzi do posesji. Radni byli innego zdania ponieważ uważają, że chcieliby aby takiej jakości drogi były na terenie gminy, a szczególnie na terenie wiejskim. Stwierdzenie, że droga nie dociera do posesji również nie jest prawdą, a wynika z tego, że wiele lat wcześniej główny wjazd na posesję został zamknięty (stara brama wjazdowa nadal się tam znajduje), a na wjeździe do tej posesji rośnie trawa. Po drugiej stronie bramy państwo .....wykonani skalniaki, posadzili krzewy dlatego też wskazano radnym wjazd z innej strony posesji, tym samym wydłużając drogę przez teren leśny i żądając jej utrzymania. Burmistrz Jasienia zwrócił się do Zarządu Dróg Wojewódzkich o zezwolenie na wykonanie zjazdu z obwodnicy. W bardzo krótkim czasie ZDW w Zielonej Górze wydał decyzję na tymczasowe wykonanie zjazdu. Po głębokiej analizie okazało się, że należy wykonać projekt, wybudować zjazd, a po trzech latach zlikwidować. Droga, której gmina jest właścicielem nie spełnia wymogów drogi publicznej. Jest drogą gruntową, dojazdową do pól. W takim przypadku droga gruntowa, której właścicielem jest Gmina, oznaczona w ewidencji gruntów jako działka nr 893 oraz symbolem "dr" jako użytek gruntowy jest terenem przeznaczonym do komunikacji (zgodnie z § 68 ust. 3 pkt 7 lit. a) rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w

sprawie ewidencji gruntów i budynków), który spełnia przesłanki do zakwalifikowania jej do drogi wewnętrznej w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy o drogach publicznych. Jednakże nie stanowi budowli w rozumieniu art. 3 pkt. 3 prawa budowlanego w zw. z art. 4 pkt. 2 ustawy o drogach publicznych. Do budowli zalicza się każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury. W powołanym przepisie wymieniono obiekty liniowe (m.in. drogi) jako jeden z rodzajów budowli. W doktrynie i orzecznictwie utrwalony jest pogląd, że drogami w rozumieniu wskazanego powyżej przepisu są nie tylko drogi publiczne uregulowane w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, lecz wszystkie drogi służące do ruchu pojazdów i pieszych. Wykładnia funkcjonalna nakazuje jednakże rozumieć drogę jako budowlę tylko wówczas gdy stanowi ona wytyczoną trasę posiadającą urządzenia czy też instalacje, które zapewniałyby całość techniczno-użytkową obiektu. W myśl przytoczonych powyżej przepisów działki nr 893 nie można zaliczyć do budowli. Jeżeli zatem chcemy wykonać jakiegokolwiek prace na tej konkretnej działce mające na celu stworzenie obiektu liniowego, to musimy podporządkować się art. 28 ust. 1 Prawa budowlanego, który stanowi, iż "Roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, z zastrzeżeniem art. 29-31". Jednakże nie mogą mieć tu zastosowania przepisy art. 29 ust. 2 pkt. 5 Prawa budowlanego, w których wskazano na roboty budowlane, polegające na „utwardzeniu powierzchni gruntów na działkach budowlanych”. Zakres tych robót odnosi się ściśle po pierwsze: do utwardzenia powierzchni gruntów, i po drugie: do robót na działkach budowlanych, do których grunty oznaczone w ewidencji jako „dr” się nie zaliczają.

Na ponownym posiedzeniu komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 24 maja 2018 r. analizowano powyższą sytuację również w obecności Pani ..... jak również przedsiębiorcy, który ten dojazd zagroził. Zarówno Pani .....jak i przedsiębiorca uważają, że gmina ma rozpocząć kosztowne procedury (wykup ziemi od właściciela gruntów , zlecić wykonanie drogich projektów, a następnie wykonanie zjazdu z prawdziwego zdarzenia z obwodnicy nie licząc się z kosztami i czy gminę na to stać. Burmistrz A. Kamyszek w celu złagodzenia napiętej sytuacji zwrócił się do przedsiębiorcy – czy w ramach służebności pozwoli Pani ..... na korzystanie z obecnie istniejącego zjazdu ten nie wyraził zgody. Należy również dodać, że państwo ..... zgłosili do Prokuratury Rejonowej w Żarach zawiadomienie o przekroczeniu uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez pracowników Urzędu Miejskiego w Jasieniu oraz Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze podczas realizowania czynności związanych z projektowaniem i budową zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 287 na obwodnicy Jasienia, co skutkowało działaniem na szkodę interesu prywatnego..... Urząd Miejski w Jasieniu posiada kopię postanowienia Prokuratury Rejonowej w Żarach z dnia 2 maja o odmowie wszczęcia śledztwa.

Odpowiadając na 1 pytanie – radni Rady Miejskiej w materiałach inwestycyjnych na najbliższe lata nie mają ujętego zadania „budowa zjazdu z obwodnicy Jasienia”,

Odpowiadając na 2 pytanie – wspomniana droga istniała tylko została naprawiona i prowadzi wprost do posesji państwa.....,

Odpowiadając na 3 pytanie – skąd wiedza, że koszt wykonania zjazdu z obwodnicy będzie mniejszy o połowę niż wykonany remont drogi dojazdowej do posesji państwa .....

Opowiadając na 4 pytanie – w przypadku nieterminowej odpowiedzi na pismo, skarga nie dotyczy burmistrza tylko pracownika .

Rada Miejska w Jasieniu po przeanalizowaniu dokumentów w powyższej sprawie uznała, że skarga jest bezzasadna.

**Pouczenie o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego**

W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.